

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT08 - Allegato 5 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato in tenure-track (RTT), con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il gruppo scientifico-disciplinare 12/GIUR-10 - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA, settore scientifico disciplinare GIUR-10/A - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 4456 del 15 novembre 2024

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 250/2025 del 22/01/2025 composta da:

Prof. Bernardo Cortese, Professore I Fascia dell'Università degli studi di Padova
Prof. Simone Marinai, Professore II Fascia dell'Università degli studi di Pisa
Prof.ssa Cecilia Sanna, Professore II Fascia dell'Università degli studi di Milano Statale

tutti appartenenti al Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-10

si riunisce il giorno 31 gennaio a partire dalle ore 12:52 in forma telematica, con le seguenti modalità: scambio di posta elettronica; successiva condivisione tramite piattaforma google dell'Università degli studi di Padova di un documento informatico contenente una prima traccia, sulla base di precedenti discussioni informali tra i membri, cui segue, dalle ore 15:30 del giorno 5 Febbraio 2025 riunione sulla piattaforma unipd.zoom.us - ID riunione 861 7863 3699. I commissari utilizzano per gli scambi di mail propri indirizzi istituzionali: bernardo.cortese@unipd.it; simone.marinai@unipi.it; cecilia.sanna@unimi.it)

**

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato in tenure-track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 240/2010 come modificato dalla L. 79/2022 (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e pertanto, essendo decorsi sette giorni dalla pubblicazione del decreto di nomina, la Commissione è legittimata a cominciare i lavori.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 4 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 22 maggio 2025, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso alla determinazione dei criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, dell'attività didattica, delle attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, dell'eventuale attività assistenziale in ambito sanitario, e delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti
- Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- Attività assistenziali (ove rilevanti)

Ai sensi degli artt. 4 e 8 del citato Regolamento, la Commissione prende atto della definizione dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione per la procedura in oggetto deliberata dal Consiglio del Dipartimento e precisamente:

- Pubblicazioni scientifiche: 60 punti
- Didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: 20 punti
- Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: 20 punti
- Attività assistenziali: non applicabile

**

Nella prima fase della riunione, via posta elettronica, si procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Bernardo Cortese e del Segretario nella persona della Prof.ssa Cecilia Sanna. La commissione delega il suo presidente a sviluppare un primo progetto di delibera sui criteri, da condividere con i commissari in vista della discussione e deliberazione all'incontro via zoom del 5 febbraio. Il giorno 3 febbraio il presidente condivide un primo documento con i membri della Commissione attraverso la piattaforma suddetta, comunicandone la disponibilità con messaggio di posta elettronica inviato alle ore 11:10.

**

Il giorno 5 febbraio, aperta la riunione zoom alle 15:30, la Commissione procede alla determinazione dei criteri per la valutazione preliminare comparativa dei candidati con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, al curriculum, all'attività didattica e alle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando, nonché all'eventuale accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

Preso nuovamente atto degli elementi oggetto della valutazione e della suddivisione dei punteggi predeterminata nel bando

La Commissione prende altresì atto che, secondo gli art. 9 e 16 del Regolamento, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La Commissione prende ulteriormente atto che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, la tesi di dottorato (o titoli equipollenti) sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra (argomenta ex art. 16, commi 1, 4 e 9).

Ciò posto, la Commissione passa alla definizione dei criteri generali di valutazione degli elementi oggetto di valutazione, e della relativa metodologia, ove necessario, nel contesto delle indicazioni di massima fissate all'art. 9, comma 2, del Regolamento.

La Commissione unanime statuisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, compreso il possibile impatto sulla comunità scientifica, di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante (Diritto dell'Unione europea) oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: indicazione esplicita nella pubblicazione stessa della ripartizione dei diversi contributi, o del diverso ruolo svolto dai diversi coautori; ove non sia precisata esplicitamente la ripartizione dei contributi e/o dei ruoli, si potrà valorizzare l'ordine dei nomi; la commissione terrà conto anche dell'eventuale dichiarazione del candidato, se presentata, nella misura in cui si manifesti come elemento plausibile di delucidazione dei criteri sopra indicati.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività coerenti con il settore scientifico disciplinare, con particolare riferimento agli insegnamenti universitari o moduli di quegli insegnamenti di cui si è assunta la responsabilità, all'erogazione di seminari didattici nell'ambito di quegli insegnamenti, ad eventuali incarichi in corsi post lauream (dottorati, master universitari, scuole di specializzazione o equivalenti), all'attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste; si considerano inoltre le attività di ricerca svolte nel contesto di assegni di ricerca post doc o analoga research fellowship, borse di ricerca post lauream o analoga research fellowship, in quanto espressione di partecipazione ad un gruppo di ricerca coordinato dal responsabile scientifico dell'assegno/borsa/fellowship
 - b. conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante - la Commissione constata a questo proposito che tale aspetto non è rilevante nel settore della presente procedura;
 - c. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Partecipazioni in qualità di chair o relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.

- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Dal punto di vista metodologico, ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici, in quanto il loro uso non è affatto accettato nel settore, ma si avvarrà invece del seguente criterio (come precisato in tabella): consistenza qualitativa (adeguatezza) della produzione scientifica in relazione alla sua congruenza con il settore, consistenza quantitativa (intensità e continuità), alla luce delle caratteristiche del settore e del posto messo a bando (GSD/SSD, requisito PhD, livello di entrata, con tenore, per l'essenziale corrispondente ad una figura R3 – Ricercatore confermato, secondo la Raccomandazione del Consiglio, del 18 dicembre 2023, su un quadro europeo per attrarre e trattenere i talenti della ricerca, dell'innovazione e dell'imprenditorialità in Europa e nella Carta europea dei ricercatori rivista, allegata a quella raccomandazione - in seguito: la Raccomandazione C/2023/1640). In tal modo la Commissione si adegua ai criteri relativi alla valutazione dei ricercatori ad inizio carriera enunciati in quella Raccomandazione del Consiglio, ed in particolare al Pilastro 2 della Carta europea dei ricercatori rivista, secondo cui i curricula dovranno rispecchiare “un insieme rappresentativo di risultati raggiunti e qualifiche adeguati per il posto di lavoro cui aspirano”.

- Valutazione di eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, per quanto pertinenti al ruolo. Si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite colloquio. Saranno utilizzati i seguenti criteri: padronanza della lingua, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite colloquio. Saranno utilizzati i seguenti criteri: padronanza della lingua, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

**

Sulla base di quanto precede e facendo riferimento allo specifico Gruppo Scientifico Disciplinare e al profilo definito nell'allegato n. 5 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare (Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-10; profilo: settore scientifico disciplinare GIUR-10/A - DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA), la Commissione passa dunque a precisare, nella misura del necessario, gli elementi e criteri di valutazione sopra indicati, ed illustra la metodologia che utilizzerà per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione, di seguito riportati e riferiti ai candidati.

In relazione alla valutazione delle pubblicazioni, la Commissione **precisa** qui di seguito **gli elementi e criteri specifici di valutazione** già sopra indicati

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, compreso il potenziale impatto sulla comunità scientifica, di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante (Diritto dell'Unione europea) oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: indicazione esplicita nella pubblicazione stessa della ripartizione dei diversi contributi, o del diverso ruolo svolto dai diversi coautori; ove non sia precisata esplicitamente la ripartizione dei contributi e/o dei ruoli, si potrà valorizzare l'ordine dei nomi; la commissione terrà conto anche dell'eventuale dichiarazione del candidato, se presentata, nella misura in cui si manifesti come elemento plausibile di delucidazione dei criteri sopra indicati.

Inoltre, dal punto di vista della metodologia, considerata la prassi assolutamente consolidata nell'ambito delle scienze giuridiche e nello specifico del settore rilevante, la Commissione unanime concorda di considerare specificamente **le seguenti tipologie di prodotto della ricerca**:

monografie scientifiche e tesi di dottorato; articoli scientifici / capitoli di volumi scientifici / altri contributi scientifici sostanzialmente equivalenti come ad esempio voci di commentario critico che esprimano una coerente presentazione degli istituti scientifici rilevanti; **curatele con introduzione di volumi scientifici**.

La Commissione unanime concorda sul fatto che, in relazione all'ambito delle scienze giuridiche e in particolare in relazione al settore rilevante per la presente procedura, è **dato assolutamente consolidato quello relativo alla diversità, in termini di potenzialità di approfondimento e di sviluppo di un approccio scientifico coerente ed innovativo, e dunque in ultima analisi di capacità d'impatto sulla comunità scientifica di riferimento, del prodotto a sviluppo monografico (compresa la tesi di dottorato), rispetto ad altri prodotti scientifici**.

Pertanto, **considerato il livello della posizione messa a bando** (livello di entrata, con tenure, con pre-requisito il titolo di PhD, corrispondente ad una figura R3 – Ricercatore riconosciuto, secondo la Raccomandazione C/2023/1640), e le caratteristiche della produzione scientifica nella materia, considera appropriato prevedere la seguente **articolazione di punteggio per le diverse tipologie di pubblicazioni, fermo restando il limite massimo di 60 punti** definito dal bando per le pubblicazioni:

- **Monografia / tesi di dottorato:**

max. 12 punti nel caso sia presentato un unico prodotto di quella tipologia (tesi di dottorato, o sua rielaborazione in monografia)

non più di 4,5 punti aggiuntivi, laddove siano presentati **due prodotti, uno dei quali** sia la tesi di dottorato e l'altro una monografia che **ne costituisca lo sviluppo**, ma che presenti elementi di autonomia scientifica rispetto alla tesi e che sia dunque passibile di valutazione separata in una sua parte sostanziale, pur essendo per il resto il frutto dello sviluppo del lavoro dottorale.

Laddove siano presentate invece **due (o più) monografie, compiutamente autonome**, ognuna di esse sarà valutata in riferimento al punteggio massimo teorico per il prodotto in questione, fermo restando il limite massimo definito dal bando per le pubblicazioni.

- **Altri prodotti scientifici rilevanti:**

max 4,5 punti per prodotto, fermo restando il limite massimo definito dal bando. per le pubblicazioni

In rapporto a tali punteggi massimi, che esprimono in astratto la potenzialità del prodotto di avere un impatto sullo sviluppo delle conoscenze nella materia, i **criteri di cui alla lettera a)** più sopra (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, compreso il possibile impatto sulla comunità scientifica) **si traducono in un coefficiente 1, per la valutazione ottimale del prodotto** in relazione al criterio di volta in volta rilevante, ed **in coefficienti inferiori all'unità, per valutazioni inferiori** a quella ottimale, secondo quanto specificato in tabella.

Il criterio di cui alla lettera b) più sopra (congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante) si traduce nell'applicazione di un **coefficiente unitario per la piena congruenza, dimezzato per la congruenza parziale, zero per il caso in cui non vi sia alcuna significativa congruenza**

In applicazione del **criterio di cui alla lettera c)** più sopra (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica), nel caso la valutazione si collochi nella **fascia molto rilevante/rilevante**, si applicherà un **coefficiente 1**, mantenendo il risultato ottenuto sulla base dei criteri di cui alle lettere a) e b), mentre si avrà una **riduzione** nel caso la valutazione si collochi in una **fascia inferiore**, secondo quanto specificato in tabella.

Quanto al **criterio sub d)**, relativo alla determinazione analitica dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a **lavori in collaborazione**, esso andrà valutato in **due fasi**, la **prima** delle quali è **logicamente precedente all'applicazione dei criteri sub a, b, c**, mentre la **seconda, solo eventuale**, è logicamente **successiva**.

Nella prima fase, si stabilirà **se il contributo del ricercatore** a quel lavoro, esprimendosi nella produzione di separati paragrafi che rappresentano il prodotto di una ricerca individuale capace di ricevere valutazione autonoma, **ne consenta l'equiparazione ad un autonomo articolo scientifico o prodotto equivalente**. Se così fosse, si valuterà quel contributo applicando, in prima battuta, il massimo dei punti astrattamente previsti per quella tipologia, e successivamente applicando, come sopra illustrato, i coefficienti di conferma o correzione in riduzione relativi ai criteri sub a, b, c.

In caso contrario, all'esito della valutazione del lavoro in collaborazione considerato nel suo insieme alla luce dei criteri sub a), b), c), **si applicherà un coefficiente** unitario o una riduzione, **secondo l'importanza del contributo del ricercatore per il risultato complessivo di qualità del lavoro**. Il coefficiente unitario sarà pertanto applicato per un contributo indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione, o capace di migliorarla in relazione ad almeno uno dei profili di cui alla lett. a). Diversamente, sarà applicata una riduzione, secondo quanto specificato in tabella, sul risultato ottenuto applicando, nel modo sopra illustrato, i criteri sub a), b), c).

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
Pubblicazioni scientifiche	Punti 60
Punteggio massimo previsto per <u>ciascuna pubblicazione, /categoria di pubblicazione</u> , compresa la tesi di dottorato se presentata	
1. Monografia di ricerca o tesi di dottorato - massimo per ogni prodotto autonomo	max punti 12
1. Monografia di ricerca o tesi di dottorato - massimo per un eventuale secondo prodotto, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica rispetto quello	max punti 4,5
2. Altri prodotti scientifici rilevanti - massimo per singolo prodotto, in relazione a tutte le tipologie indicate	max punti 4,5
Coefficienti di conferma o riduzione dei massimi sulla base dei seguenti criteri di valutazione analitica, di cui alle lettere a), b), c), d) più sopra	
lettera a) (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza)	
prodotto ottimo per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente 1	
valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti	12 4,5 4,5
prodotto (almeno) molto buono per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione minima	

valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti	11 4 4
prodotto (almeno) buono per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione lieve	
valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti	9,5 3,5 3,5
prodotto (almeno) medio per tutti i criteri rilevanti, in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione media	
valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica rispetto; altri prodotti scientifici rilevanti	6 2 2
prodotto di scarso rilievo , in relazione al GSD e al tipo di posto bandito - coefficiente di riduzione sostanziale	
valore assoluto separato per: monografia; eventuale ulteriore prodotto monografico, che sia lo sviluppo del primo, ma presenti elementi di autonomia scientifica; altri prodotti scientifici rilevanti	2,5 1 1
lettera b): congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore (ora gruppo) scientifico-disciplinare rilevante	
congruenza piena	coefficiente 1
congruenza parziale	coefficiente 0,5 (valore assoluto determinato con riduzione all'unità o alla mezza unità inferiore in caso di due decimali)

nessuna congruenza con il settore	coefficiente 0
lettera c): rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
molto rilevante o rilevante	coefficiente 1 - conferma della valutazione di merito basata sui criteri a) e b)
poco rilevante	riduzione di 1 punto assoluto
lettera d): lavoro in collaborazione:	
contributo separabile ed autonomamente valutabile come equivalente ad un articolo scientifico	coefficiente 1
contributo non separabile ed autonomamente valutabile, ma indispensabile a garantire la complessiva qualità del lavoro in questione, o capace di migliorarne la qualità in relazione ad almeno uno dei profili di cui alla lett. a	coefficiente 1
lavoro in collaborazione: contributo che non soddisfa nessuno dei due criteri precedenti	riduzione di 1,5 punti assoluti
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti	Punti 20
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, per l'erogazione di seminari didattici nell'ambito di insegnamenti universitari, per incarichi in corsi post lauream (dottorati, master universitari, scuole di specializzazione o equivalenti) pertinenti con il SSD (per insegnamento o modulo di insegnamento universitario pertinente con il SSD: max punti 4 per anno; per erogazione di seminari didattici pertinenti con il SSD: max punti 1 per seminario per incarichi in insegnamenti post lauream pertinenti con il SSD: max punti 1 per incarico)	Max punti 7
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (per ciascun anno accademico/semestre di attività di assistenza alla cattedra (compresa assistenza agli esami, eventuale assistenza ai laureandi, ev. ricevimento studenti): max 1 punti per ciascun contratto di didattica integrativa: max punti 2)	Max punti 13

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo	Punti 20
<p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste - Si considerano anche le attività di ricerca svolte nel contesto di assegni di ricerca post doc o analoga research fellowship, borse di ricerca post lauream o analoga research fellowship. (es. per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi / direzione di comitati editoriali di riviste a rilievo meramente nazionale: max punti 5; se a rilievo anche internazionale: max punti 6; per ogni partecipazione a gruppi / comitati editoriali di riviste a rilievo meramente nazionale: max punti 3; se a rilievo anche internazionale: max punti 4 per le attività di ricerca svolte nel contesto di un assegno di ricerca post doc o analoga research fellowship: max punti 3 per le attività di ricerca svolte nel contesto di una borsa di ricerca post lauream o analoga research fellowship: max punti 1,5)</p>	Max punti 8,5
Per conseguimento della titolarità di brevetti - Non Applicabile	NA
<p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. (per ogni premio di rilievo meramente nazionale: max punti 0,1 per ogni premio di rilievo internazionale: max punti 0,2)</p>	Max punti 0,5
<p>Per partecipazioni in qualità di chair o relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: (per ogni chair/relazione a congressi/convegni a rilievo meramente nazionale: max punti 2, per ogni chair/relazione a congressi/convegni a rilievo anche internazionale: max punti 4)</p>	Max punti 9
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: almeno 1 contributo scientifico coerente con GSD per anno, dal conseguimento del dottorato	Max punti 0,5
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, compresa la terza missione, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (per ogni attività max punti 0,5)	Max punti 1,5
Attività assistenziale (Non Applicabile)	NA
TOTALE	100/100

Il presente verbale, firmato digitalmente dal Presidente della Commissione, sarà consegnato all'Ufficio Personale Docente insieme alle dichiarazioni di conformità degli altri componenti anch'esse firmate digitalmente. L'Ufficio provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, per almeno 7 giorni, prima della valutazione preliminare comparativa dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 11 febbraio alle ore 18 per la redazione del verbale 2.

La seduta termina alle ore 16:08

Il Presidente

Prof. Bernardo Cortese, Ordinario presso l'Università degli studi di Padova

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005